



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2329-9/20

Mostar, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 103/2020 od 27.08.2020. godine, žalitelja BIO MASS ENERGY d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-247-14/20 od 17.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Javna nabavka radova na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije na mreži cesta kojima upravljaju JU Direkcija regionalnih cesta TK, u periodu od dvije godine*“, ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta TK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 01.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-247-14/20 od 17.08.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

JU Direkcija regionalnih cesta TK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Javna nabavka radova na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije na mreži cesta kojima upravljaju JU Direkcija regionalnih cesta TK, u periodu od dvije godine*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-247-14/20 od 17.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 997-1-3-55-3-48/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 06.07.2020. godine.

Ponuđač BIO MASS ENERGY d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-247-14/20 od 17.08.2020. godine, izjavio je žalbu 27.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je pokrenuo i proveo otvoreni postupak javne nabavke radova na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije na mreži cesta kojima upravlja JU Direkcija regionalnih cesta TK, na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj 05-05-247/20 i tenderske dokumentacije broj:05-05-247-2/20 kao i izvršenih izmjena tenderske dokumentacije od 13.07.2020.godine.

Procjenjena vrijednost nabavke u otvorenom postupku je: 282.051,00 KM sa predviđenim okvirnim sporazumom na dvije godine i provođenjem e-aukcije.

Po provedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je dana 17.08.2020.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:05-05-247-14/20, kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču SACOM doo Sarajevo, za ponuđenu cijenu od 248.595,00 KM.

Ponuda žalitelja BIO MASS ENERGY doo Gračanica je odbijena kao nepotpuna iz razloga što nije dostavio izjavu o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega žalitelj nije bio u mogućnosti učestvovati u postupku e-aukcije.

Žalitelj, podnosi žalbu na provedeni postupak javne nabavke, iz slijedećih razloga:

I. Ugovorni organ JU Direkcija regionalnih cesta TK je u provedenom postupku javne nabavke povrijedila odredbe člana 71. i 65. Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa članom 221. Zakona o upravnom postupku, člana 6. i 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama koja ima primat u primjeni u odnosu na sve druge zakonske propise u BiH.

Ugovorni organ, nije, shodno odredbama člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, u roku od 7 dana od dana donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:05-05-247-14/20, ponuđačima dostavio zapisnik o ocjeni ponuda. Radnjom propuštanja ugovornog organa je direktno povrijeđeno pravo na žalbu ponuđača u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti učesnika u postupku, a posebno ponuđača čije je ponude ugovorni organ u postupku ocjene pristiglih ponuda odbio kao nepotpune i neprihvatljive.

U skladu sa odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđači imaju pravo da u roku od 10 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača uz koju se dostavlja i zapisnik o ocjeni ponuda, izjave žalbu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ nije ponuđače obavijestio o provedenom postupku ocjene pristiglih ponuda, niti o načinu pregleda i ocjene sposobnosti ponuđača, čime je dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost

postupka pregleda i ocjene ponuda, a u kojoj radnji propuštanja ugovornog organa su sadržane i povrede odredbi člana 6. i 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Ugovorni organ je odbio ponude žalitelja BIO MASS ENERGY doo i ponuđača ECOINVEST doo Tuzla u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u smislu iznesenog žalbenog razloga, ponuđačima nije dostavio zapisnik o provedenom postupku ocjene njihovih ponuda koji je imao za posljedicu odbijanje ponuda ovih ponuđača.

II. Ponudu žalitelja BIO MASS ENERGY doo ugovorni organ je odbio kao nepotpunu, jer „nije dostavio izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova.

Ugovorni organ nije u provedenom postupku javne nabavke radova na izradi horizontalne signalizacije od ponuđača zahtijevao zadovoljavanje nikakvih pa ni minimalnih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, u smislu odredbi člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa prema tome nikakve uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti (jer ista nije tražena) ponuđači nisu morali zadovoljiti a samim time niti dokazivati.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 8. pod naslovom „tehnička i profesionalna sposobnost“ izričito je navedeno „a.) nema posebnih uslova“.

Iz navedenog razloga, tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u ovom postupku javne nabavke nije mogla biti predmet ocjene u postupku pregleda i ocjene sposobnosti ponuđača, jer ista nije zahtijevana od ponuđača tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je proveo nezakonit i nepravilan postupak ocjene pristiglih ponuda i ocjene sposobnosti ponuđača, cijeneći iste sa aspekta primjene člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 8. isključio primjenu odredbi člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa prema tome nije iste mogao primjeniti kao osnov za odbijanje ponude žalitelja BIO MASS ENERGY doo Gračanica.

Ponude ponuđača nisu u provedenom postupku javne nabavke mogle biti cijenjene sa aspekta tehničke i profesionalne sposobnosti, budući da se zadovoljavanje tehničke sposobnosti od ponuđača u postupku nije ni zahtijevalo.

Ključno je pitanje, da li su ponuđači bili dužni dostaviti izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH (koja se odnosi na zadovoljavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova) kada ugovorni organ takvu (tehničku i profesionalnu sposobnost) od ponuđača u postupku nabavke nije zahtijevao.

U Obrascu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH pripremljenim od strane Agencije za javne nabavke, potrebno je navesti „precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderkse dokumentacije“.

Ugovorni organ, je u smislu odredbi člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH u tenderskoj dokumentaciji dužan navesti jasne i potpune informacije o uslovima ugovora i postupka nabavke, uključujući i „minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena“.

Kako JU Direkcija regionalnih cesta TK nije imala postavljene uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, to tehničku i profesionalnu

spособnost ponuđača u postupku izrade horizontalne signalizacije nije mogla ni ocjenjivati, pa se opravdanim i svrsishodnim nameće i pitanje zakonitosti postupka ocjene ponuda i odbijanja ponude BIO MASS ENERGY doo zbog „nedostavljanja dokaza o kvalifikacijama kandidata“ a koje kvalifikacije uopšte nisu zahtjevane u postupku nabavke.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda odbijena nezakonito i nepravilno provedenim postupkom pregleda i ocjene ponuda, u smislu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača.

III. U vezi sa prethodno navedenim žalbenim razlogom, BIO MASS ENERGY doo ukazuje da je ponuđač „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, na način koji je protivan tenderskoj dokumentaciji i predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ nije imao „posebne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti“, te je ponuđač „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. dostavljanjem izjave iz člana 51. ZJN BiH u kojoj navodi da ima 220 radnika od kojih 20 rukovodećeg osoblja, da raspolaže tehničkim osobljem koje će angažovati za realizaciju ugovora i da prihvata provođenje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti, dostavio izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, protivno tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. je u odnosu na postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije nepotpuna. Obrazac za cijenu ponude ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. nije potpun i popunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i člana 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u obrascu za cijenu ponude propustio navesti „pojedinačnu cijenu stavke“ i ukupnu cijenu stavke“. Pod tačkom 19. Tenderske dokumentacije ugovornog organa je navedeno „cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude“. Na obrascu za cijenu ponude je naznačeno „Za svaku stavku u ponudi se mora navesti cijena“ U slučaju razlika između jedinične stavke i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnom cijenom.

Ponuđač „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. je u obrascu za cijenu ponude naznačio i ponudio jednu stavku: „izrada horizontalne signalizacije na mreži cesta kojima upravlja JU Direkcija regionalnih cesta TK, u periodu od dvije godine“, ali nije ponudio niti jediničnu niti ukupnu cijenu stavke ponuđenih radova, a što je bio zahtjev ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i prilogu „Obrazac za cijenu ponude“.

Iz navedenih razloga ni postupak ocjene ponude ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. nije proveden u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

IV. Izabrani ponuđač „SACOM“ d.o.o. Sarajevo je na stranici 46. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj:27215 izdatu od Sparkasse bank d.d. na iznos od 2.000,00 KM i period važenja od 22.07.2020. godine u 11.00 sati do 19.11.2020.godine u 17.00 sati.

Na dostavljenoj garanciji je naznačeno „naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 19.11.2020.godine u 17.00 sati.“ Poslije isteka naznačenog roka, garancija po automatizmu postaje nevažeća“.

Garancija za ozbiljnost ponude vezana je uz podnošenje ponude i rok važenja ponude. Trajanje garancije za ozbiljnost ponude određuje se sukladno roku važenja ponude, pri čemu privredni subjekt/ponuđač može dostaviti garanciju koja je duža od roka valjanosti ponude, ali ni u kom slučaju ne može biti kraće. U skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ponuđači su bili dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude na iznos od 2.000,00 KM u formi bankarske garancije sa rokom važenja koji ne može biti kraći od roka valjanosti ponude.

Prema tački 23. tenderske dokumentacije „rok važenja ponude“ je određen na način: „ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda“. U skladu sa odredbama člana 98. Zakona o upravnom postupku, prilikom računanja rokova određenih po danima, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan“. Rok ističe istekom posljednjeg dana roka.

Rok za podnošenje ponuda je bio 22.07.2020.godine, što znači da je zadnji dan važenja ponuda (u skladu sa zahtjevanim periodom od 120 dana) cijeli kalendarski dan: 19.11.2020.godine do kraja dana (odnosno do 24.00 h, bez vremenskog ograničenja).

Ponuda obavezuje ponuđača za cijeli period važenja ponude. Takvu izjavu je ponuđač SACOM d.o.o. dao i u dostavljenom obrascu za ponudu (pod tačkom 5.)

Ponude moraju važiti cijelih 120 dana, odnosno cijeli dan: 19.11.2020. godine (odnosno do 24.00h), tako dostavljene garancije za ozbiljnost ponude moraju obuhvatati cijeli period važenja ponuda. U obrascu garancije za ozbiljnost ponude je naznačeno „naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana ____ u ____ sati, (naznačiti datum i vrijeme, shodno datom periodu važenja ponude).

„SACOM“ doo je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za period 22.07.2020. godine do 19.11.2020. godine do 17,00 h. iako ponuda izabranog ponuđača važi i istog obavezuje i poslije 17.00 h. što znači da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude ne obuhvata, odnosno ne pokriva cijeli period važenja ponuda, te nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i ugovornog organa, zbog čega je ista trebala biti odbačena.

Svi ostali ponuđači u postupku javne nabavke su, shodno postavljenim zahtjevima i traženom roku važenja ponuda, dostavili garancije za ozbiljnost ponude u formi bankarske garancije za cijeli period važenja ponude, tako da ista pokriva kalendarski dan 19.11.2020. godine

Žalitelj predlaže da ugovorni organ shodno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH razmotri žalbene navode i iste usvoji u cjelosti, u protivnom istu u smislu stava 5. citiranih odredbi dostavi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje i odlučivanje.

Ugovorni organ je aktom broj 05-05-247-20/20 od 31.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod:

Ugovorni organ je nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-247- 14/20 od 17.08.2020. godine ODMAH isti dan putem faxes (ZJN priznaje elektronska sredstva komunikacije kao validna) uputio Odluku i Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nakon toga i pismeno putem pošte koje je ponuđač BIO MASS ENERGY doo dobio dana 21.08.2020. godine.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je poslata ODMAH po donošenju, ne sutradan, a svakako ne poslije 7 dana od dana donošenja sadržava detaljno sve podatke o kvalifikacijama ponuđača, koji ponuđači su kvalifikovani, čije ponude su odbijene kao nekvalifikovane i razlozi za odbijanje ponuda. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sadrži pravnu pouku u kojoj se ponuđači poučavaju na koji način mogu koristiti pravni lijek. Što je svoje pravo ovaj žalilac i iskoristio. Zapisnik o ocjeni ponuda se ne dostavlja ponuđačima prije nego se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja u ovom slučaju sadrži sve detaljne informacije o pregledu i ocjeni ponuda. Nakon što Komisija uradi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zakazuje se e-aukcija i nakon provedene e-aukcije se daje preporuka Komisije i donosi se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Još jednom napominjemo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donijeta 17.08.2020. godine o čemu su isti dan upoznati ponuđači, kao i o razlozima odbijanja ne kvalifikovanih ponuda sa poukom o pravnom lijeku. Ugovorni organ ni u kom slučaju nije uskratio pravo niti jednoj zainteresiranoj strani podnošenje pravnog lijeka. Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji priložio OBRAZAC IZJAVE O ISPUNJENOSTI USLOVA IZ ČLANA 51. ZJN BiH koji su ponuđači trebali popuniti i ovjerenu od strane ponuđača Izjavu dostaviti u ponudi.

Također, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno jasno šta ponuda mora sadržavati najmanje:

- a) *Obrazac za ponudu sa navođenjem datuma i broja ponude, te potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđač - Prilog ;*
- b) *Obrazac za cijenu ponude - Prilog;*
- c) *Kvalifikaciona dokumentacija:*
 - *Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama ovjerena od strane nadležnog organa - Prilog;*
 - *aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke*
 - *Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačke a) i d) i (4) Zakona o javnim nabavkama- Prilog ;*
 - *Izjava i kopije traženih dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 51. tač. a), b), d), e) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama-Prilog ;*
 - *Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama-Prilog VII;*
- d) *Popunjen, potpisan i ovjeren predmjer radova - Prilog*
- e) *Popunjen i ovjeren nacrt ugovora - Prilog*
- f) *Spisak povjerljivih informacija ukoliko ih ponuđač ima*
- g) *Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača*
- h) *Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora.*
- i) *Garancija za ozbiljnost ponude*
- j) *Ostalu dokumentaciju koja je tražena*

U dijelu tenderske dokumentacije koji propisuje tehničke i profesionalne uslove za ponuđače u okviru predmetne javne nabavke stoji da se NE ZAHTIJEVAJU POSEBNI USLOVI. To znači da se od ponuđača ne zahtijeva dostavljanje posebnih dokaza, ali nigdje ne stoji u tenderskoj dokumentaciji da ponuđač ne treba dostaviti Izjavu iz člana 51. ZJN (obrazac izjave je dio tenderske dokumentacije). Izjavom se Ugovorni organ osigurava da će ponuđač moći profesionalno i na tehnički zadovoljavajući način izvršiti ugovorom postavljene zahtjeve. Ostalih pet ponuđača su dostavili popunjen i ovjeren Obrazac izjave o ispunjavanju uslova iz člana 51. ZJN., jer je navedeno šta ponuda mora sadržavati najmanje, gdje je navedena i predmetna izjava. Da je ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača Bio mass energy doo kao kvalifikovanu, prekršio bi osnovni princip ZJN jednakog tretmana.

Izjašnjenje na treći žalbeni navod:

Ponuđač MRKONJIĆ PUTEVI doo je u ponudi dostavio Izjavu iz člana 51. ZJN, kao i ostala četiri ponuđača, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, što se može utvrditi uvidom u ponudu.

Izjašnjenje na četvrti žalbeni navod:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kao prilog TD stavio Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu koja sadržava sve stavke koje se traže u predmetnoj nabavci.

Ponuđač Mrkonjić putevi doo je popunio Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu koja sadržava jedinične cijene za svaku stavku, kao i ukupnu cijenu. Svaki ponuđač koji je podnio ponudu na isti način je popunio Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu. Žalitelj je na isti način popunio Obrazac i posebnu tabelu kao i ponuđač Mrkonjić putevi doo, što je vidljivo iz ponuda u prilogu ovog izjašnjenja. Dakle, svi prijavljeni ponuđači su popunili Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje na peti žalbeni navod:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo rok važenja ponuda od 120 dana. Ponuđači su bili u obavezi dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude na rok važenja ponuda, 120 dana.

Ponuđač Sacom doo Sarajevo je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na rok od 120 dana (19.11.2020. godine). Tačno je da je na garanciji naznačeno do 17 sati 19.11.2020. godine. Međutim, obzirom da je radno vrijeme ugovornog organa do 16.00 sati svaki radni dan, tako i tog 19.11.2020. godine ugovorni organ je garanciju prihvatio kao važeću, obzirom da sljedeći radni dan svakako prestaje da važi.

Svakako, ukoliko bude potrebe da se garancija za ozbiljnost ponude produži, ugovorni organ neće čekati sa zahtijevom zadnji dan (19.11.2020.) nego će ranije poslati zahtjeve za produženje bankarske garancije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2329-4/20 od 08.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 18.09.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

Na navode ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta TK u podnesku broj: 05-05-247-20/20 od 31.08.2020.godine, izjašnjavamo se kako slijedi:

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1.

Ugovorni organ ne spori činjenicu da ponuđačima u postupku nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda. Dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne oslobađa ugovorni organ obaveze dostavljanja zapisnika o ocjeni ponuda.

Obaveza dostavljanja zapisnika o ocjeni ponuda je, uz dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača izričito propisana odredbama člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organi su ponuđačima dužni dostaviti:

1. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
2. Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača
3. Zapisnik o ocjeni ponuda komisije za javne nabavke

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donosi direktor (po preporuci komisije za javne nabavke a na osnovu zapisnika o ocjeni ponuda) dok je zapisnik o ocjeni ponuda dokument o radu komisije za javne nabavke. Radi, se dakle o dva posebna dokumenta koja u postupku javnih nabavku donose različiti organi sa različitim ovlaštenjima. Iz tog razloga, dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju donosi direktor JU Direkcija regionalnih cesta TK ne može ekskulpirati ugovorni organ obaveze dostavljanja zapisnika o ocjeni ponude kojeg sastavlja komisija za javne nabavke.

II. Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2. žalitelja BIO MASS ENERGY doo je kontradiktorno. Naime, u izjašnjenju se navodi: „ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji priložio Obrazac izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. ZJN BiH, koji su ponuđači trebali popuniti“.

Žalitelj upravo ukazuje na činjenicu da ponuđači nisu nikako mogli popuniti izjavu iz člana 51. ZJN, jer ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji postavio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti izvođenja radova.

Nemoguće je bilo ponuđačima da popune izjavu iz člana 51. ZJN, (iako je u njoj naglašeno „precizirati zahtjeve tenderkske dokumentacije“), upravo iz razloga što JU Direkcija regionalnih cesta TK nije precizirala nikakve zahtjeve u svojoj tenderskoj dokumentaciji u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na način na koji je to učinila kada je u pitanju npr. ekonomska sposobnost ponuđača.

S druge strane, ugovorni organ navodi da nije zahtijevao nikakve posebne ustove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. ZJN. ali da nigdje ne stoji da ponuđači ne trebaju dostaviti Izjavu iz člana 51. ZJN. Naprotiv, u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom „tehnička i profesionalna sposobnost“ ne stoji da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti Izjavu iz člana 51. ZJN.

Ugovorni organ je, shodno odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama dužan navesti potpune informacije i precizne zahtjeve u pogledu kvalifikacije ponuđača, odnosno precizirati šta ponuđači trebaju dostaviti, a ne da „obrnutom logikom ugovornog organa“ ponuđači dostavljaju dokaze i dokumentaciju za koju tenderskom dokumentacijom nije izričito navedeno da se ne trebaju dostavljati.

Kontraditoran je navod da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje posebnih dokaza ali da su ponuđači trebali dostaviti izjavu iz člana 51. ZJN.

U svom daljnjem izlaganju, ugovorni organ navodi da je u dijelu tenderske dokumentacije „šta ponuda mora minimalno sadržavati tražio dostavljanje:

- izjava i kopije traženih dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka a.), b.), d) e) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova

Dakle, ugovorni organ s jedne strane tvrdi da je trebalo dostaviti izjavu ali ne i posebne dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN, a s druge strane se u svom izjašnjenju poziva na dio tenderske dokumentacije i boldira dio u kojem piše „izjava i kopije traženih dokumenata o ispunjavanju uslova iz člana 51. ZJN.“

S obzirom da „uslova koje treba ispuniti iz člana 51. ZJN“ u tenderskoj dokumentaciji nema, dokaze o zadovoljavanju nepostojećih uslova (niti izjavu niti kopije dokumenata, kako su traženi „zajedno“ - izjava i kopije), ponuđači ne mogu dostaviti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju također navodi „izjavom se ugovorni organ osigurava da će ponuđač moći profesionalno i na tehnički zadovoljavajući način izvršiti ugovorom postavljene zahtjeve“.

Naprotiv, ponuđač je potpisao i ovjerio nacrt ugovora i dostavio ga u svojoj ponudi, te je time prihvatio da će radove koji su predmet nabavke obaviti u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, pravilima struke i obezbijediti kvalitetan materijal sa atestima, sredstva rada i radnu snagu potrebnu za izvršenje ugovora. Dakle, potpisivanjem nacrta ugovora, ponuđač je prihvatio zahtjeve ugovornog organa koje je ovaj tražio u ugovoru.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2329-5/20 od 08.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Sacom d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ propustio shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH da u roku od 7 dana od dana donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:05-05-247-14/20, ponuđačima dostaviti zapisnik o ocjeni ponuda. Radnjom propuštanja ugovornog organa je

direktno povrijeđeno pravo na žalbu ponuđača u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti učesnika u postupku, a posebno ponuđača čije je ponude ugovorni organ u postupku ocjene pristiglih ponuda odbio kao nepotpune i neprihvatljive.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poslata odmah po donošenju, ne sutradan, a svakako ne poslije 7 dana od dana donošenja. Odluka sadrži detaljno sve podatke o kvalifikacijama ponuđača, koji ponuđači su kvalifikovani, čije ponude su odbijene kao nekvalifikovane i razlozi za odbijanje ponuda. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sadrži pravnu pouku u kojoj se ponuđači poučavaju na koji način mogu koristiti pravni lijek. Što je svoje pravo ovaj žalilac i iskoristio. Zapisnik o ocjeni ponuda se ne dostavlja ponuđačima prije nego se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja u ovom slučaju sadrži sve detaljne informacije o pregledu i ocjeni ponuda.

Ovaj organ je uvidom u Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj 05-05-247-15/20 od 17.08.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ shodno članu 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama obavjestio kandidate/ponuđače o ishodu javne nabavke, dostavljajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:05-05-247-14/20. Međutim, prema navodima žalitelja, a i prema stanju u spisu predmeta koje je utvrdio ovaj organ, ugovorni organ je propustio dostaviti ponuđačima pored obavještenja o rezultatima postupka i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i **Zapisnik o ocjeni ponuda**, a što je bio **dužan** u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao nekvalifikovanu iz razloga što nije dostavio izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova. Žalitelj navodi kako Ugovorni organ nije od ponuđača zahtijevao zadovoljavanje nikakvih pa ni minimalnih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, u smislu odredbi člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa prema tome nikakve uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti (jer ista nije tražena) ponuđači nisu morali zadovoljiti a samim time niti dokazivati.

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ističe kako u dijelu tenderske dokumentacije koji propisuje tehničke i profesionalne uslove za ponuđače u okviru predmetne javne nabavke stoji da se NE ZAHITIJEVAJU POSEBNI USLOVI. To znači da se od ponuđača ne zahtijeva dostavljanje posebnih dokaza, ali nigdje ne stoji u tenderskoj dokumentaciji da ponuđač ne treba dostaviti Izjavu iz člana 51. ZJN (obrazac izjave je dio tenderske dokumentacije). Izjavom se Ugovorni organ osigurava da će ponuđač moći profesionalno i na tehnički zadovoljavajući nači izvršiti ugovorom postavljene zahtjeve.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13. TD Ostali uslovi za kvalifikaciju, utvrdio kako je ugovorni organ u podnaslovu „Tehnička i profesionalna sposobnost“ naveo da „NEMA POSEBNIH USLOVA“.

Daljim uvidom u tačku 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao da ponuda mora između ostalog imati Izjavu i kopije traženih dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka a), b), d) e) i f) Zakona o javnim nabavkama – Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako u ponudi nije dostavljena zahtjevana Izjavu sa kopijama traženih dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka a), b), d) e) i f) Zakona o javnim nabavkama – Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova, kako je to propisao tačkom 14. TD ugovorni organ. Međutim, ovaj organ utvrđuje kako je zahtjev ugovornog organa iz tačke 14. TD u suprotnosti sa tačkom 13. TD, budući da je ugovorni organ u tački 13. TD jasno naveo „NEMA POSEBNIH USLOVA“ koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku javne nabavke radova, pa se postavlja pitanje zašto je ugovorni organ opšte zahtjevao dostavljanje Izjave sa traženim dokumentima, kada u tenderskoj dokumentaciji nije ništa zahtjevao od dokumenta koji bi dokazivali sposobnost ponuđača da ispunjava uslove Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja kao nekvalifikovanu, samo iz razloga što nije dostavio zahtjevanu Izjavu iz člana 51. tačka a), b), d) e) i f) Zakona o javnim nabavkama, budući da se iz takve izjave nije imalo šta utvrditi jer ugovorni organ nije ništa ni zahtjevao od ponuđača u cilju ispunjavanja uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. utvrdio kako Obrazac za cijenu ponude nije potpun i popunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i člana 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u obrascu za cijenu ponude propustio navesti „pojedinačnu cijenu stavke" i ukupnu cijenu stavke“, jer je u obrascu za cijenu ponude naznačio i ponudio jednu stavku: „*izrada horizontalne signalizacije na mreži cesta kojima upravlja JU Direkcija regionalnih cesta TK, u periodu od dvije godine*“, ali nije ponudio niti jediničnu niti ukupnu cijenu stavke ponuđenih radova, a što je bio zahtjev ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i prilogu „Obrazac za cijenu ponude“.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ponuđač Mrkonjić putevi doo popunio Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu koja sadržava jedinične cijene za svaku stavku, kao i ukupnu cijenu. Svaki ponuđač koji je podnio ponudu na isti način je popunio Obrazac za cijenu ponude i posebnu tabelu. Žalitelj je na isti način popunio Obrazac i posebnu tabelu kao i ponuđač Mrkonjić putevi doo, što je vidljivo iz ponuda u prilogu ovog izjašnjenja.

Ovaj organ je uvidom u tačku 19. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da cijena ponude obuhvata sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude. Dok je u Obrascu za cijenu ponude navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena. U slučaju razlika između jedinične stavke i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnom cijenom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude u koloni opis radova navedeno „Izrada horizontalne saobraćajne signalizacije na mreži cesta kojima upravljaju JU Direkcija regionalnih cesta TK, u periodu od dvije godine“, dok u koloni „količina“, „jedinična cijena bez PDV-a“ i „ukupna cijena bez PDV-a“ nije navedeno „ništa“, već je na kraju kolone upisana ukupna cijena bez PDV-a, popust i Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ponuđač „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. nije popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, bez obzira što je na stranicama ponude 65-69 dostavio tabelu sa predmjerom radova sa upisanom jedinačnom cijenom bez PDV-a i ukupnom cijenom pod PDV-a. Neosnovano se ugovorni organ poziva na ponudu žalitelja kako je i žalitelj na isti način dostavio ponudu. Naime, ovaj organ utvrđuje kako je u ponudi žalitelja u Obrascu za cijenu ponude u koloni „količina“ upisano „prema predmjeru radova horizontalne saobraćajne signalizacije“, kao i predviđenim kolonama upisana je „jedinična cijena bez PDV-a“ i „ukupna cijena bez PDV-a“. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 46. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude broj 27215 izdatu od Sparkasse bank d.d. na iznos od 2.000,00 KM i period važenja od 22.07.2020. godine u 11.00 sati do 19.11.2020.godine u 17.00 sati. Žalitelj navodi kako je na dostavljenoj garanciji je naznačeno „naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 19.11.2020.godine u 17.00 sati.“ Poslije isteka naznačenog roka, garancija po automatizmu postaje nevažeća“.

Garancija za ozbiljnost ponude vezana je uz podnošenje ponude i rok važenja ponude. Trajanje garancije za ozbiljnost ponude određuje se shodno roku važenja ponude, pri čemu privredni subjekt/ponuđač može dostaviti garanciju koja je duža od roka valjanosti ponude, ali ni u kom slučaju ne može biti kraće.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji naveo rok važenja ponuda od 120 dana. Izabrani ponuđač Sacom doo Sarajevo je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na rok od 120 dana (19.11.2020. godine). Tačno je da je na garanciji naznačeno do 17 sati 19.11.2020. godine. Međutim, obzirom da je radno vrijeme ugovornog organa do 16.00 sati svaki radni dan, tako i tog 19.11.2020. godine ugovorni organ je garanciju prihvatio kao važeću, obzirom da sljedeći radni dan svakako prestaje da važi.

Svakako, ukoliko bude potrebe da se garancija za ozbiljnost ponude produži, ugovorni organ neće čekati sa zahtijevom zadnji dan (19.11.2020.) nego će ranije poslati zahtjeve za produženje bankarske garancije.

Ovaj organ je uvidom u tačku 23. TD i utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponude **moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda**. Tačkom 25. TD ugovorni organ je propisao da je rok za podnošenje ponuda **22.07.2020. godine do 11,00 sati**.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako su ponude ponuđača morale vrijediti do 19.11.2020. godine do 11,00 sati, odnosno 120 dana računajući **od isteka roka za podnošenje ponuda 22.07.2020.**

godine do 11,00 sati, upravo kako je to ugovorni organ i propisao tačkom 23. i 25. Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Sacom d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude broj 27215 izdatoj od Sparkasse bank d.d. na iznos od 2.000,00 KM za period važenja od **22.07.2020. godine u 11.00 sati do 19.11.2020. godine u 17.00 sati**, što prema mišljenju ovog organa uključuje 120 dana računajući **od isteka roka za podnošenje ponuda**, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje da pozivanje žalitelja na član 98. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, je **neosnovano**, budući da u konkretnom slučaju nije potrebno primjenjivati odredbe ZUP-a, jer je ugovorni organ jasno u tenderskoj dokumentaciji naznačio do kada ponude moraju važiti.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će postupiti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju, te shodno članu 69. Zakona o javnim nabavkama okončati postupak javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- BIO MASS ENERGY d.o.o. Gračanica
- JU Direkcija regionalnih cesta TK-a
- Sacom d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a